



2000 70 1996 2000 2010 2015

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

□ 111 □



授权,以使刑事追诉权受到控制,防止出于惩治犯罪的需要而任意限制公民自由。<sup>〔11〕</sup>未决羁押作为司法审查程序,国外一般由处于第三方地位的法官审查判断,目的主要是为了防止不必要的羁押,保障当事人的权利。例如,日本基于宪法要求也建立了未决羁押的司法审查程序,即,犯罪嫌疑人被强制到案后,警察或检察官在法定期限内将其提交给法官,并提出羁押的请求,由法官对嫌疑人就羁押问题对嫌疑人问后决定。意大利也是法官问的方。在司法审查程序,法国国为的法国不,必由不追诉的法官程序审。外也由检察官使羁押决定权的,在交由法官使。例如,意大利保利的法检察官的羁押决定权,国于1989-1997本国刑事诉讼法,了检察官的羁押决定权。<sup>〔12〕</sup>

国的羁押期限，对犯罪嫌疑人或被 人的权。<sup>[13]</sup>其，后 查  
羁押期限 7，审查 诉羁押期限 6，一审羁押期限 20 审  
后 一审20，审羁押期限 5 10，3，而 一期限 不  
需要 人民法 的。由，在 国 后的羁押期限 3 以 的  
期自由刑并。以□，国的 □□ 强制到案的作□，□□ □□□□嫌疑人或被 人人  
□自由的□□，□ 于 法 的□ □ □ □羁押□的□。<sup>[14]</sup> □ 查□□□在  
□ 一□ □□检察□□审查 羁押期限 的制□，司法□□ □ 检察□□不 羁  
押的。案□一□ □到审查 诉 审判□□，是□ 的审查程序 不需要就 以□□羁  
押。

□□到 在 国是一 □为□□的强制□□， 国 □□□ □□程序 □□  
权的 立□□。 而□ 诉 一□的主□□ 为，□主□ 权□ 立的□□ 必 诉 □□  
一□□是□□方国 的司法□制□出的□□，而□方国 以□检警一□□或警察□□为□提， 国  
不□□ 一□提， 而 □ 诉 □□。<sup>[15]</sup>□□ 为， □□程序 □□ 的□□□□是刑事司法  
□□□□的□ □□。 □□程序 的要求，审□羁押□□由 案□ 利□□ 的 立的司法  
人□审查，□□作出□□公 的判断。□ 诉 □□是基于 □□程序 的要求，而不是□检警一□□□  
的要求， □检警一□□□□ 必 □ 。□检警一□□□□制 ， 查 为受□□ 诉的检察官□□，  
诉 利□□ ，□ 不□□ □ 诉一□□□□□检警 □□□制 ， □ 诉  
利□□ ，也□□□ □ 诉 □□。

□ 诉 一□的主□□ 为,由于 国□ 公诉法定主□,要求□□□□□□ ,□□ 立立□□,由□□公诉的检察官 使 □□ 权,不□ □□ 权 使的 立□。 外,检察官□以 诉的□□□□ ,意□□犯罪嫌疑人不 □□ 的 □□ ,□而 □□ 利于保障人权。<sup>[16]</sup>□□ 为,检察官□~~主~~□□□□□□是对检察官□ □□的要求,┘未必□□为 □□ , 为□□ □□□□□ □必 □□一定的□□ □□ 。□ □ 诉 一□,意□□检察官□ □□ 权 公诉权于一□, 以基于□案需要 □□利 □□ 作出决定而□□其□□□□□。对于自□ □□□□ 的案□, □□检察官□ □□ 诉, 为对□ □□□□ 的案□不 诉,□□意□□ □□是□□的决定。对于□□□□犯罪 □□ □□□□□□不需要 □□□□ 的犯罪嫌疑人, □□检察官基于□案需要也 □□□□于 □□□□□□ , 为犯罪嫌疑人

〔11〕 〇〇〇〇审〇羈押的法 控制〇〇〇 〇〇法〇〇的 〇〇,〇〇法〇〇2001 第4期。

(12) □□□人权公□第5□第3 □定 羁押权在□法官或□由法 授权 使司法权□的其□官□□, 羁押决定权必 立于 □□□以□ □当事人。 , □任 诉的公诉人不□ 使 羁押权。意 利 保 利 基于 而 了本国的刑事诉 法。

〔13〕 国的刑事□□□□ 不□□ 于 外的 。 外的 被 为是一□制止犯罪并强制犯罪嫌疑人到案的方法,□□  
□□限制人□自由,如 国法 □定 后自 决定的羁押期限不□ 36□□, 国 国 是48□□。 国刑事诉 法  
□定□□的羁押期限 以 到37 7 审查 □□, □国外的 □□ 要□□□。

〔14〕 中国刑事司法网, 中国人民共和国人民检察院, 2011 年 10 月 17 日。

[15][16] □□[7], □□□□。

被羁押以后更有利于获得口供和相关证据,便于检察官完成其起诉任务。我们从审查起诉阶段检察官很少对犯罪嫌疑人采取取保候审措施,就可以窥见个中缘由。即便诚如论者所主张的“检察官会以起诉的标准来把握批捕”,在职业风险压力和职业利益引,检察官的捕的更,“检察官会以起诉的标准来把握批捕”来就的捕和起诉有的标准捕审查的人的会险,起诉对、审查者的关有,以“检察官会以起诉的标准来把握批捕”。

批准捕由官来。的关在于力于个,在于<sup>17</sup>即便力由,如审查批准捕者于中,的。所以力,检察于诉,其于中羁。我,审查批准捕由检察,我的和检察中的关者,在我,我检察的关,关其我度改革后“谁谁谁”的任,检察官的主,如审查批捕的检察官查后的起诉,在任得的,的,由官审查的。如“捕诉获施准证段察检成证施的关施职证关和便官成官完检关关证关和









[illegible][illegible]

四□□□□□□□使□几个□□

□□□□本文□十个□□□□□□□□□进□□□讨笔□□□场很□确：□□□□□□  
□□□□□□□□□□笔□□□□□便□□□□□□□背景□□□□□□□□□□很好地贯彻  
□□□□□□□基本□念□基本要□□笔□□□□□□□应□□□□功□出□□□□□□□职□□  
□使□□□出几点□□□

( )除□□□□外□□□□□□□□□□

功要应年  
特殊遵循特殊念规例外地《预防年  
》44年究任教育感挽救升教育惩罚  
辅《》266类似规年念普通  
宽罚严管政策重视年教回归社会惩罚色彩淡措施  
《》269规:年嫌疑被应严格限措施  
年尽羁押措施年工普遍共识项基本  
年而言源头开始宣讲感教育会增加

(28) 笔者曾到海南省海口市辖四个区法院调研, 2017年两个区法院共受理民事案件1026件, 其中适用简易程序审理的案件865件, 占83.6%; 适用简易程序审理的案件799件, 占77.9%; 适用简易程序审理的案件34件, 占3.3%; 适用简易程序审理的案件1件, 占0.1%; 适用简易程序审理的案件5件, 占0.5%; 适用简易程序审理的案件率0.4%。另一个区法院2017年共受理民事案件836件, 其中适用简易程序审理的案件767件, 占91.7%; 适用简易程序审理的案件10件, 占1.2%; 适用简易程序审理的案件17件, 占2.1%; 适用简易程序审理的案件率1.8%。海口市各区法院适用简易程序审理民事案件的比例比较一致, 笔者在此拟补充说明, 适用简易程序审理民事案件的比例, 不仅与法院的审级有关, 也与法院的审级有关, 也与法院的审级有关。

[illegible]



定：“犯罪嫌疑人 人 定 人 人 权 。人民  
人民检察 机关 ， 3 出决定…… 一 定 ” 。  
，陈瑞华教授 的 ， 不服 决定 向  
提出 ， 的 义上的 ， 义上  
的诉权。〔36〕

，陈瑞华教授的建议 权 的 的 ， 国  
， 逮捕权 检察 ， 逮捕决定不服的 也 检察  
机关 决。 问题的 ， 国刑事诉讼 的 定  
的 定 “主 ” 权主义 ， 人 权 户  
， 机关 决定， 不 的参与。  
之， 国《刑事诉讼 》的 定 赋予犯罪嫌疑人 诉权 “ 诉权 。  
中， 检察 权 ， 捕 的 例 氏。 “  
， 《刑事诉讼 》 定的 封闭 的 ， 不 侦 人员 犯罪嫌疑人、  
人 律师双 同时参与的 席 的 ， 几乎 难据此得

。 块 映

， 下 建立与侦 部门的复议 求权 复核 求权相 的犯题诉的权民与》人问决建：题中问问

〔翻账律《 出的串问义，民

〔36〕参见陈瑞华：《刑事诉讼中的问题与主义》，中国人民大学出版社2011年版，第187页。

〔37〕卞建林教授也建议，赋予犯罪嫌疑人不服逮捕决定向上一级检察机关提出复核的权利。参见卞建林：《 国刑事 的  
与 》，《中国 学》2011年第6 。

〔38〕参见 开 〔1〕， 。